

**Wyniki uzgodnień międzyresortowych do projektu ustawy o zmianie ustawy o pracowniczych programach emerytalnych
(implementacja dyrektywy 2014/50/UE)**

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagi	Komentowany przepis	Treść uwagi	Stanowisko MRPiPS
1.	Rządowe Centrum Legislacji	Art. 1 pkt 1 – art. 5 ust. 1c ustawy o ppe	W projektowanym art. 5 ust. 1c użyto sformułowania <i>staż pracy</i> , przy czym nie doprecyzowano czy chodzi o ogólny czy zakładowy staż pracy, a z uzasadnienia nie wynika jaka jest intencja projektodawcy. Projektowana regulacja wymaga doprecyzowania we wskazanym zakresie, a uzasadnienie uzupełnienia o odpowiednie wyjaśnienia.	Uwaga została uwzględniona. Odpowiednie przepisy zostały doprecyzowane.
2.		Art. 1 pkt 2 – art. 22 i 23 ustawy o ppe	W dodawanym w ustawie o ppe art. 22a ust 1 i 3 jest mowa o obowiązku udzielenia uczestnikowi na piśmie zrozumiałej informacji, w zakresie wskazanym w tych przepisach. Art. 22 oraz 23 ustawy o ppe również dotyczą obowiązków informacyjnych, jednak bez doprecyzowania, że przekazywana informacja ma być zrozumiała, co może doprowadzić do tego, że przepisy ustawy o ppe będą niespójne. Proponuje się ujednoczenie stosowanej w powyższym zakresie terminologii.	Uwaga w zakresie dot. art. 22 ustawy o ppe została uwzględniona. Z kolei w zakresie art. 23 ustawy o ppe uwaga nie została uwzględniona. Należy zauważyć, że jest to informacja przekazywana nie pracownikowi, lecz przez pracodawcę organowi nadzoru i jako taka nie podlega przepisom dyrektywy 2014/50/UE.
3.		Art. 1 pkt 2 – art. 22a ust. 2 pkt 4 ustawy o ppe	W dodawanym w ustawie o ppe art. 22a ust. 2 pkt 4 przewiduje się, że informacja przekazywana uczestnikowi programu powinna zawierać pouczenie, że w przypadku dokonania zwrotu uczestnik powinien rozważyć zasięgnięcie porady w sprawie zainwestowania tych środków, celem uzyskania świadczenia emerytalnego.	Uwaga nie została uwzględniona. Katalog podmiotów u których zainteresowani mogą zasięgnąć porady jest bardzo szeroki i determinowany przez szereg czynników. Niemożliwym jest ujęcie tej grupy w zamknięty katalog, zapisany w ustawie.

			Wydaje się wskazane by pouczenie zawierało np. katalog podmiotów określony poprzez zakres ich działalności odpowiedni dla udzielania wskazanych porad.	
4.		Art. 2	<p>Projektowana regulacja budzi wątpliwości w kontekście zgodności z art. 2 ust. 4 oraz art. 8 ust. 1 dyrektywy 2014/50/UE.</p> <p>Z przywołanego przepisu dyrektywy wynika, że ma ona zastosowanie wyłącznie do umów zawartych po jej transponowaniu, zgodnie z art. 8.</p> <p>Jednocześnie zgodnie z art. 8 ust. 1 dyrektywy p.cz. mają obowiązek przyjąć do dnia 21 maja 2018 r. przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania dyrektywy 2014/50/UE lub zapewnić do tego czasu wprowadzenie wymaganych postanowień uzgodnionych przez partnerów społecznych w drodze układu.</p> <p>Należy wyjaśnić w uzasadnieniu potrzebę zamieszczenia przepisu przejściowego w brzmieniu określonym w art. 2.</p>	Uwaga została uwzględniona. Odpowiednia informacja została zamieszczona w uzasadnieniu.
5.		Uzasadnienie	Uzasadnienie wymaga uzupełnienia o ocenę przewidywanego wpływu projektowanej ustawy na działalność mikro-małych i średnich przedsiębiorców.	Uwaga została uwzględniona. Wskazane informacje zostały zamieszczone w pkt. 7 OSR.
6.	Ministerstwo Finansów	- odnośnik 1), - Art. 1 pkt 2, - Art. 1 pkt 4, - uzasadnienie	Uwagi redakcyjne	Uwagi zostały uwzględnione.
7.	Ministerstwo Cyfryzacji	Art. 22a ust. 1 i 3 ustawy o ppe	<p>W treści projektowanego art. 22a ust. 1 i 3 użyto zwrotu <i>na piśmie</i>.</p> <p>W opinii MC należy doprecyzować treść zwrotów użytych w ustawie o ppe poprzez wskazanie dopuszczalnej postaci dokumentów, tj. papierowej lub elektronicznej.</p>	Uwaga została uwzględniona. Odpowiednie przepisy zostały doprecyzowane.
8.	Ministerstwo Spraw Zagranicznych	Art. 22a ust. 2 pkt 1 ustawy o ppe	Art. 22a ust.2 pkt 1 dokonuje niepełnej transpozycji art. 6 ust. 1 lit. a dyrektywy.	Uwaga nie została uwzględniona. W przypadku zmiany pracodawcy i związanej z tym chęci dokonania wypłaty transferowej (polegającej na przeniesieniu środków do innego PPE, na IKE lub IKZE)

			Brakuje wdrożenia fragmentu dotyczącego konsekwencji zastosowania tych warunków w chwili ustania stosunku pracy.	uczestnik nie ponosi żadnych konsekwencji zastosowania praw do dodatkowej emerytury. Z kolei w przypadku dokonania zwrotu (w związku z likwidacją programu) konieczność przekazania informacji o konsekwencjach finansowych tego zwrotu, czyli realizacji uprawnień do dodatkowej emerytury, uwzględniona jest w art. 41 ust. 5 ustawy <i>o ppe</i> .
9.	Art. 22a ust. 2 pkt 2 <i>ustawy o ppe</i>	Art. 22a ust. 2 pkt 2 implementuje art. 6 ust. 1 lit b dyrektywy. Wskazuje jednak tylko jedną z alternatyw ujętych we wdrażanym przepisie dyrektywy – wartość zgromadzonych na rachunku uczestnika środków. Brakuje drugiego członu, umożliwiającego udostępnienie informacji oszacowania zgromadzonych nieprzepadalnych uprawnień emerytalnych. Umożliwiającego wybranie jednego z dwóch wskazanych w nim elementów, na co wskazuje wprowadzenie do wyliczenia określające, że udostępnieniu podlegają w szczególności informacje wymienione w lit. a-c.		Uwaga nie została uwzględniona. PPE w Polsce oparte są o system zdefiniowanej składki, czyli wysokość przyszłych świadczeń zależy od wartości zgromadzonych środków. A zatem w Polsce nie ma możliwości udzielenia informacji <i>oszacowania zgromadzonych nieprzepadalnych uprawnień emerytalnych</i> , ponieważ zgromadzone nieprzepadalne uprawnienia emerytalne to wartość zgromadzonych na rachunku uczestnika środków.
10.	Art. 22a ust. 3 pkt 1 <i>ustawy o ppe</i>	j.w.		j.w.
11.	Art. 22a ust. 4 <i>ustawy o ppe</i>	Art. 22a ust. 4 implementuje art. 6 ust. 3 dyrektywy. Wątpliwości budzi wprowadzone w projekcie ustawy ograniczenie (nieprzewidziane przepisami dyrektywy) uzależniające udzielenie informacji od wypłaty środków w ratach.		Uwaga została uwzględniona. Po wyjaśnieniach uzyskanych od KNF na konferencji uzgodnieniowej, odpowiednie przepisy zostały przeformułowane.
12-23	Tabela zgodności	1. W odniesieniu do art. 4 ust. 1 lit. a oraz art. 6 ust. 1-4 dyrektywy konieczne jest przeanalizowanie wskazanych przepisów czy faktycznie implementują wskazane przepisy dyrektywy i ich ewentualne usunięcie oraz wskazanie odpowiednich przepisów projektowanej ustawy;		Ad. 1. Okres oczekiwania, zgodnie z art. 3 lit. d dyrektywy to okres wymagany przez pracodawcę, zanim pracownik uzyska uprawnienia do uczestnictwa w programie – definicji tej odpowiadają zapisy art. 5 ust. 1 <i>o ppe</i> . Okres gromadzenia nieprzepadalnych uprawnień emerytalnych, to zgodnie z art. 3 lit. e dyrektywy okres

		<p>2. Art. 2 ust. 2-5 dyrektywy nie wymagają transpozycji, jednak wskazane byłoby opatrzenie komentarzem poszczególnych wyłączeń ze stosowania dyrektywy, zwłaszcza, jeżeli projektodawca zamierzał stosować przepisy dyrektywy w stosunku do niektórych z nich.,</p> <p>3. Art. 3 dyrektywy wprowadza definicje. Projektodawca nie przedstawił sposobu transpozycji definicji określonych w lit. d, e, g, h, j.</p> <p>4. Pozostałe definicje zawarte w art. 3 dyrektywy (lit. a-c, f, g, i) wymagają analizy co do kompletności transpozycji wskazanymi przez projektodawcę przepisami ustawy o <i>ppe</i>, w szczególności:</p> <p>a) Art. 3 lit. b definiuje dodatkowy program emerytalny – wskazane przepisy ustawy o <i>ppe</i> nie odnoszą się do następującego fragmentu definicji <i>związany ze stosunkiem pracy</i>. Wydaje się, że definicji tej odpowiada art. 5 ust. 1 ustawy o <i>ppe</i>. Analogiczna uwaga dotyczy definicji aktywnego uczestnika z art., 3 lit. c dyrektywy.</p> <p>b) Art. 3 lit. f zawiera definicję zgromadzonych nieprzepadalnych uprawnień emerytalnych. Projektodawca jako transpozycję wskazał jedynie art. 2 pkt 13 ustawy o <i>ppe</i>. Nie jest to wystarczające, ponieważ brakuje elementów dotyczących prawa do zgromadzonych uprawnień oraz faktu przysługiwania tych środków po spełnieniu wymogów nabycia uprawnień. Uzupełnieniem może być art. 2 pkt 18 oraz art. 3 ustawy o <i>ppe</i></p>	<p>aktywnego uczestnictwa, wymagany do nabycia prawa do zgromadzonych uprawnień do dodatkowej emerytury – polskie PPE oparte są o zasadę zdefiniowanej składki, czyli zgromadzone uprawnienia do dodatkowej emerytury to zgromadzone środki.</p> <p>Uczestnik ma prawo do środków zgromadzonych w programie już od pierwszego dnia członkostwa w nim, co oznacza, że na gruncie polskim nie funkcjonuje okres gromadzenia nieprzepadalnych uprawnień emerytalnych.</p> <p>Z kolei art. 6 ust. 1-4 dyrektywy jest implementowany projektowanym przepisem art. 22a ustawy o <i>ppe</i>.</p> <p>Ad. 2. Uwaga została uwzględniona. Odpowiedni komentarz znalazł się w tabeli zgodności.</p> <p>Ad. 3. d – okres oczekiwania – jest zdefiniowany w art. 5 ust. 1 ustawy o <i>ppe</i>, e – okres gromadzenia nieprzepadalnych uprawnień emerytalnych – nie funkcjonuje w Polsce, g – odchodzący pracownik - definicja jest literalna, ponadto ustawa o <i>ppe</i> nie rozróżnia pracowników ze względu na to czy ktoś się przemieszcza między państwami członkowskimi czy nie, h – beneficjent z odroczoneymi uprawnieniami – na gruncie ustawy o <i>ppe</i> to uczestnicy programów, ponieważ ze względu na kształt PPE w Polsce uprawnienia emerytalne są odroczone do czasu spełnienia określonych warunków, j – wartość nieaktywnych uprawnień emerytalnych – wartość zgromadzonych środków.</p>
--	--	--	---

			<p>c) Art. 3 lit. i zawiera definicję nieaktywnych uprawnień emerytalnych. Projektodawca jako transpozycję wskazał art. 2 pkt 13 ustawy <i>o ppe</i>. Art. 2 pkt 13 stanowi więc samoistną implementację dwóch różnych pojęć dyrektywy (zgrupowanych nieprzepadalnych uprawnień emerytalnych oraz nieaktywnych uprawnień emerytalnych), co jest niedopuszczalne. Konieczne jest uzupełnienie sposobu implementacji np. o art. 2 pkt 18 – definicję wypłaty, art. 2 pkt 11 – definicję uczestnika oraz art. 27, stanowiący, że w przypadku ustania zatrudnienia uczestnika u pracodawcy lub likwidacji programu środki pozostają na rachunku do czasu wypłaty, wypłaty transferowej lub zwrotu.</p> <p>5. Brakuje transpozycji art. 4 ust. 1 lit. c dyrektywy, przewidującego obowiązki pracodawcy w sytuacji gdy stosunek pracy ustał przed nabyciem przez odchodzącego pracownika nieprzepadalnych uprawnień emerytalnych.</p> <p>6. Art. 5 ust. 1 dyrektywy został wdrożony przez art. 27 ustawy <i>o ppe</i>, jednak przepis prawa krajowego odnosi się jedynie do zdania pierwszego art. 5 ust. 1 dyrektywy. Konieczne jest dookreślenie na jaki dzień liczy się wartość początkową uprawnień emerytalnych – uzupełnienie tabeli zgodności o istniejący przepis lub dokonanie odpowiednich zmian w ustawie <i>o ppe</i>.</p> <p>7. Art. 5 ust. 2 – należy wskazać istniejące przepisy już transponujące ten przepis lub podjąć działania legislacyjne.</p> <p>8. Konieczna jest weryfikacja oznaczeń T/N w trzeciej kolumnie tabeli zgodności. Wszędzie tam,</p>	<p>Ad. 4.</p> <p>a) Uwaga została uwzględniona. Tabela zgodności zostanie uzupełniona.</p> <p>b) Uwaga została uwzględniona. Tabela zgodności zostanie uzupełniona.</p> <p>c) Uwaga została uwzględniona. Tabela zgodności zostanie uzupełniona.</p> <p>Ad. 5. Uwaga nie została uwzględniona. Transpozycja tego przepisu nie jest konieczna, ponieważ ze względu na kapitałową strukturę PPE w Polsce, oraz oparcie programów o zasadę zdefiniowanej składki uczestnik programu nabywa prawa do nieprzepadalnych uprawnień emerytalnych od pierwszego dnia uczestnictwa w programie. Nie jest zatem możliwe ustanie stosunku przed nabyciem przez odchodzącego pracownika nieprzepadalnych uprawnień emerytalnych.</p> <p>Ad. 6. Ze względu na kapitałowy charakter PPE w Polsce wartość początkowa uprawnień emerytalnych to bieżąca wartość zgromadzonych środków. Do momentu nabycia uprawnień środki te mogą być skonwertowane na gotówkę według bieżącej wyceny.</p> <p>Ad. 7. Uwaga nie została uwzględniona. Środki zgromadzone na rachunku uczestnika są wyceniane według wartości bieżącej.</p> <p>Ad. 8. Uwaga została uwzględniona. Tabela zgodności została uzupełniona.</p>
--	--	--	--	---

			<p>gdzie z przepisów dyrektywy wynika konieczność działań legislacyjnych (bez względu na to czy uznamy, że w polskim prawie są już rozwiązania transponujące dany przepis) po stronie p.cz. powinna być litera T.</p> <p>9. Dla przejrzystości tabeli wskazane jest wprowadzenie dwóch odrębnych kolumn dla przepisów transponujących dyrektywę: w jednej powinny znaleźć się przepisy już obowiązujące, w drugiej nowe przepisy wprowadzane projektowaną ustawą.</p>	<p>Ad. 9. Uwaga została uwzględniona. Tabela zgodności została uzupełniona.</p>
24-25	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów	Ocena Skutków Regulacji	<ol style="list-style-type: none"> 1. W pkt. 5 OSR konieczne jest podanie informacji o czasie trwania konsultacji i opiniowania. 2. W pkt. 7 OSR konieczne jest podanie wpływu projektowanych regulacji na mikro-, małych i średnich przedsiębiorców. 	<p>Uwagi zostały uwzględnione. Dodatkowo informacja o wpływie proponowanych regulacji na mikro-, małych i średnich przedsiębiorców została zamieszczona w uzasadnieniu projektu.</p>
26.	Komisja Nadzoru Finansowego	Art. 5 ust. 1c ustawy o ppe	<p>Art. 5 ust. 1 ustawy o ppe, w związku z dodaniem ust. 1c powinien zostać doprecyzowany w następujący sposób: <i>Art. 5.1. Prawo do uczestnictwa w programie przysługuje pracownikowi, który jest zatrudniony u danego pracodawcy, nie krócej niż 3 miesiące, chyba, że umowa zakładowa stanowi inaczej, z zastrzeżeniem ust. 1c.</i></p>	<p>Uwaga została uwzględniona. Odpowiednie przepisy zostały przeformułowane.</p>
27.		Art. 22a ust. 1 ustawy o ppe	<p>Zawarte w art. 22a ust. 1 ustawy o ppe wyrażenie (...) <i>udziela uczestnikowi na piśmie zrozumiałej informacji o tym, jak ustanie zatrudnienia uczestnika wpłynęłoby na jego uprawnienia do środków gromadzonych na jego rachunku jest niejednoznaczne.</i></p> <p>Proponuje się następujące brzmienie ww. przepisu: <i>Art. 22a 1. Na wniosek uczestnika programu, jednak nie częściej niż raz w roku pracodawca udziela uczestnikowi na piśmie informacji o skutkach prawnych ustania zatrudnienia uczestnika w odniesieniu do jego uprawnień do środków gromadzonych na rachunku. Informacja, o której mowa w zdaniu poprzednim powinna być</i></p>	<p>Uwaga została uwzględniona. Odpowiednie przepisy zostały przeformułowane, również z uwzględnieniem zgłoszonej przez Ministerstwo Cyfryzacji uwagi nr 7.</p>

			<i>sporządzona z użyciem jasnego, zwięzłego i zrozumiałego języka.</i>	
28.		Art. 22a ust. 3 ustawy <i>o ppe</i>	j.w.	j.w.
29.		Art. 22a ust. 2 ustawy <i>o ppe</i>	W przepisach należy unikać słowa <i>powinno</i> , którego rozumienie na płaszczyźnie normatywnej rodzi wątpliwości interpretacyjne. Dlatego proponuje się nadanie następującego brzmienia art. 22a ust. 2: <i>Informacja, o której mowa w ust. 1 zawiera w szczególności:</i>	Uwaga została uwzględniona. Odpowiednie przepisy zostały przeformułowane.
30.		Art. 22a ust. 2 pkt 2 ustawy <i>o ppe</i>	Proponowane brzmienie art. 22a ust. 2 pkt 2 ustawy <i>o ppe</i> powinno zostać doprecyzowane w następujący sposób: <i>2) wartość zgromadzonych na rachunku uczestnika środków, na dzień sporządzenia informacji;</i>	Uwaga została uwzględniona. Odpowiednie przepisy zostały przeformułowane (obecnie pkt 3)
31.		Art. 22a ust. 3 pkt 1 ustawy <i>o ppe</i>	Proponowane brzmienie art. 22a ust. 3 pkt 1 ustawy <i>o ppe</i> powinno zostać doprecyzowane w następujący sposób: <i>1) wartość zgromadzonych na rachunku byłego uczestnika środków, na dzień sporządzenia informacji;</i>	Uwaga została uwzględniona. Odpowiednie przepisy zostały przeformułowane, z uwzględnieniem uwagi nr 3 zgłoszonej przez IZFiA oraz uwagi nr 12 zgłoszonej przez PIU.
32.			Projekt przedmiotowej ustawy nie wskazuje konsekwencji prawnych niedostosowania umów zakładowych w zakresie, o którym mowa w art. 2 przedmiotowego projektu. UKNF proponuje wprowadzenie przepisu, który z dniem 1 stycznia 2019 r. derogowałby postanowienia umów zakładowych niezgodnych z dyspozycją projektowanego art. 5 ust. 1c i nakazywałby jednocześnie bezpośrednio stosowanie ustanowionego w ustawie trzyletniego stażu pracy uprawniającego do uczestnictwa w programie. Jednocześnie zasadnym byłoby wprowadzenie regulacji nakładającej na organ nadzoru obowiązek dokonania po dniu 31 grudnia 2018 r. adnotacji w rejestrze pracowniczych programów emerytalnych, dotyczącej stażu pracy, poprzez wprowadzenie trzyletniego stażu w	Wątpliwości KNF zostały wyjaśnione w trakcie konferencji uzgodnieniowej. Uwaga została uwzględniona w zakresie dotyczącym wprowadzenia przepisu derogującego postanowienia umów zakładowych niezgodnych z dyspozycją projektowanego art. 5 ust. 1c. Uwaga została również uwzględniona w odniesieniu do propozycji wprowadzenia regulacji nakładającej na organ nadzoru obowiązek dokonania odpowiedniej adnotacji w rejestrze PPE.

		<p>odniesieniu do pracodawców, którzy nie dopełnili obowiązków dostosowania umów zakładowych do brzmienia projektowanego art. 5 ust. 1c ustawy <i>o ppe</i>.</p> <p>Niezależnie od powyższego należy rozważyć wprowadzenie regulacji przewidującej możliwość nałożenia przez organ nadzoru kary pieniężnej na pracodawcę, za niedostosowanie umowy zakładowej do wymogu określonego w projektowanym art. 5 ust. 1c ustawy <i>o ppe</i>, w terminie przewidzianym w art. 2 projektowanej ustawy.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona w zakresie wprowadzenia regulacji przewidującej możliwość nałożenia kary za niedostosowanie umowy zakładowej do wymogów znowelizowanej ustawy <i>o ppe</i>.</p>
--	--	---	---

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji w przesłanym stanowisku nie zgłosiło uwag.